



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΕΘΝΙΚΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ  
ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ  
ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ  
ΓΡΑΦΕΙΟ ΝΟΜΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΣΤΟ  
ΥΠΑΙΘΑ**

**Αθήνα, 15.09.2025**

**Αριθμός Γνωμοδότησης 67/2025**

**Αριθμός Ερωτήματος:** Το έγγραφο με αριθμό πρωτ. 87060/Κ6/15.7.2025 του Υ.ΠΑΙ.Θ.Α., της Δ/σης Εποπτείας Φορέων Επαγγελματικής Κατάρτισης και Διά Βίου Μάθησης (Κ6).

**Περίληψη ερωτήματος:** Ερωτάται, εάν κατά την αληθή έννοια της διάταξης του άρθρου 24 παρ.1 ν.2693/1999 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Κ.Δ.Δ.), ως προϊσταμένη αρχή ενώπιον της οποίας έχουν ασκηθεί ιεραρχικές προσφυγές κατά αποφάσεων του Δ.Σ. του Εθνικού Οργανισμού Πιστοποίησης Προσόντων και Επαγγελματικού Προσανατολισμού (Ε.Ο.Π.Π.Ε.Π.), νοούνται οι υπηρεσίες του Υπουργείου Παιδείας, Θρησκευμάτων και Αθλητισμού (Υ.ΠΑΙ.Θ.Α.). Περαιτέρω, εάν τα υπόψη διοικητικά βοηθήματα είναι δυνατόν, να εξεταστούν στο πλαίσιο της διοικητικής εποπτείας, η οποία ασκείται από τον Υπουργό επί του Οργανισμού.

**Ιστορικό**

Από το πραγματικό του εξεταζομένου ερωτήματος σε συνδυασμό προς τα στοιχεία του υπηρεσιακού φακέλου, προκύπτουν τα κατωτέρω:

**1.** Με σχετική πρόσκλησή του, η οποία αναρτήθηκε στην ιστοσελίδα που διατηρεί στο διαδίκτυο, ο Ε.Ο.Π.Π.Ε.Π. κάλεσε κάθε ενδιαφερόμενο φορέα, που επιθυμούσε, να λάβει έγκριση από τον Οργανισμό για απασχόληση μη πιστοποιημένων συμβούλων σταδιοδρομίας-επαγγελματικού προσανατολισμού, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του

άρθρου 53 παρ.6 ν. 4763/2020 και στο πλαίσιο του έργου «Ολοκληρωμένη παρέμβαση επαγγελματικής ανάπτυξης και ένταξης στην αγορά εργασίας για νέους ηλικίας έως 29 ετών (MIS 6917533), Τμήμα 4 με αναθέτουσα αρχή το ΙΝΕ ΓΣΕΕ», να συμμετάσχει στη σχετική διαδικασία.

Επί της προσκλήσεως αυτής ενδιαφέρθηκαν και κατέθεσαν σχετικές αιτήσεις συμμετοχής ανά υποψήφιο, μετά δικαιολογητικών στοιχείων, μεταξύ άλλων, δύο εταιρείες: α) Η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «Μ....Κ....Κ.....Σ», β) Η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «...Ρ....Α.Ε.Π...Δ....Κ».

**2.** Με την υπ'αριθμ.9273/11.4.2025 απόφασή του, η οποία ελήφθη κατά την υπ' αριθμ. 623/2025 συνεδρίασή του (αριθμός 12) το Δ.Σ. του Οργανισμού απέρριψε, μεταξύ άλλων, έξι αιτήσεις, που είχαν υποβληθεί από την πρώτη εταιρεία και αφορούσαν σε εγκρίσεις ισαρίθμων μη πιστοποιημένων συμβούλων-φυσικών προσώπων. Στη συνέχεια κατά της ανωτέρω απόφασης του Δ.Σ. του Οργανισμού, η εταιρεία άσκησε την υπ' αριθμ.13245/21.05.2025 αίτηση θεραπείας, με την οποία ζητούσε την ακύρωσή της, επικαλούμενη έλλειψη αιτιολογίας και παράβασης ουσιώδους τύπου της διαδικασίας. Η εν λόγω αίτηση απορρίφθηκε στην ουσία της με την υπ' αριθμ.15451/6.6.2025 απόφαση του Δ.Σ. του Οργανισμού. Κατά της πρώτης υπ' αριθμ.9273/11.4.2025 απόφασης του Δ.Σ. του Οργανισμού η ίδια εταιρεία και ταυτόχρονα με την κατάθεση της αίτησης θεραπείας, άσκησε ενώπιον του Υ.ΠΑΙ.Θ.Α. και την υπ' αριθμ. 56354/21.5.2025 «ιεραρχική» προσφυγή της, με την οποία ζήτησε, ομοίως, την ακύρωση της απόφασης, την οποία προσέβαλε. Η προσφυγή αυτή περιήλθε στον Οργανισμό στις 6.6.2025 (αριθμ.πρωτ.15407/6.6.2025) κατόπιν παραπομπής της από τις υπηρεσίες του Υπουργείου, και επ' αυτής εκδόθηκε, η υπ' αριθμ.16629/20.6.2025 απόφαση του Δ.Σ. του Οργανισμού. Με αυτήν κρίθηκε ότι το εν λόγω διοικητικό βοήθημα έπρεπε να επαναδιαβιβαστεί στο Υπουργείο μαζί με τον πλήρη διοικητικό φάκελο, λόγω αρμοδιότητας, προς σχετική εξέταση και κρίση επ' αυτού.

**3.** Με την ίδια πιο πάνω υπ' αριθμ. 9273/11.4.2025 απόφαση του Δ.Σ. του Οργανισμού (αριθμ. 12) απορρίφθηκαν, μεταξύ άλλων και τρεις αιτήσεις ακόμα, που είχαν υποβληθεί από την δεύτερη εταιρεία και αφορούσαν σε εγκρίσεις άλλων τριών μη πιστοποιημένων συμβούλων-φυσικών προσώπων.

Στη συνέχεια, κατά της υπ' όψη απορριπτικής απόφασης ασκήθηκε από την εταιρεία αυτή η υπ' αριθμ.13246/21.5.2025 αίτηση θεραπείας, με την οποία ζητήθηκε, επίσης, η ακύρωσή της για έλλειψη αιτιολογίας και παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας. Η

αίτηση αυτή απορρίφθηκε στην ουσία της με την ίδια υπ' αριθμ. 15451/6.6.2025 απόφαση του Δ.Σ. του Οργανισμού. Κατά της πρώτης υπ' αριθμ. 9273/11.4.2025 απόφασης η (δεύτερη) εταιρεία ταυτόχρονα με την κατάθεση της αίτησης θεραπείας άσκησε ενώπιον του Υ.ΠΑΙ.Θ.Α. και την υπ' αριθμ. 56356/21.5.2025 «ιεραρχική» προσφυγή της, με την οποία ζητήθηκε, ομοίως, η ακύρωση της προσβαλλομένης απόφασης. Η προσφυγή αυτή περιήλθε στον Οργανισμό στις 6.6.2025 (αριθμ.πρωτ. 15412/6.6.2025) κατόπιν παραπομπής της από τις υπηρεσίες του Υπουργείου και επ' αυτής εκδόθηκε η υπ' αριθμ.16631/20.6.2025 απόφαση του Οργανισμού, με την οποία κρίθηκε, ομοίως, ότι η επιγραφομένη ιεραρχική προσφυγή έπρεπε, να επαναδιαβιβαστεί στο Υπουργείο μαζί με τον οικείο διοικητικό φάκελο, λόγω αρμοδιότητας για σχετική εξέταση και κρίση επ' αυτής.

4. Παράλληλα με τις παραπάνω διαδικασίες, οι δύο ενδιαφερόμενες εταιρείες υπέβαλαν προς τον Οργανισμό και τις από 24.4.2025 νεώτερες αιτήσεις τους, μετά συμπληρωματικών δικαιολογητικών, που αφορούσαν αφενός μεν στους έξι μη πιστοποιημένους συμβούλους της πρώτης εταιρείας, των οποίων η υποψηφιότητα απορρίφθηκε με την αρχική υπ' αριθμ.9273/11.4.2025 απόφαση του Οργανισμού, αφετέρου δε στους τρεις άλλους μη πιστοποιημένους συμβούλους της δεύτερης εταιρείας, των οποίων η υποψηφιότητα απορρίφθηκε με την ίδια ως άνω απόφαση. Όλες οι παραπάνω αιτήσεις (σύνολο 9) απορρίφθηκαν με την ίδια υπ' αριθμ. 15451/6.6.2025 απόφαση του Δ.Σ. του Οργανισμού.

5. Μετά ταύτα, και κατόπιν της επαναφοράς από τον Ε.Ο.Π.Π.Ε.Π. προς την Κεντρική Διοίκηση των φακέλων των εννέα υποψηφίων, προκειμένου να εξεταστούν από αυτήν οι «ιεραρχικές» προσφυγές των δύο ενδιαφερομένων εταιρειών, υποβλήθηκε σε μας το εξεταζόμενο ερώτημα, με το οποίο αναζητείται η αληθής έννοια της διάταξης του άρθρου 24 παρ.1 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, συναφώς δε η οριοθέτηση της αρμοδιότητας των υπηρεσιών του Υ.ΠΑΙ.Θ.Α., περαιτέρω δε τα όρια της διοικητικής εποπτείας του Υπουργού.

### **Νομοθετικό Πλαίσιο**

6. Με την διάταξη του άρθρου 10 παρ.1 του ισχύοντος Συντάγματος, όπως ισχύει μετά την Θ' Αναθεώρησή του (ψήφισμα 23/2019 – Α' 211/24.12.2019) ορίζεται ότι: *«Καθένας ή πολλοί μαζί έχουν το δικαίωμα, τηρώντας τους νόμους του Κράτους, να αναφέρονται εγγράφως στις αρχές, οι οποίες είναι υποχρεωμένες να ενεργούν σύντομα κατά τις κείμενες διατάξεις και να απαντούν αιτιολογημένα σε εκείνον, που υπέβαλε την αναφορά, σύμφωνα με το νόμο.»*

7. Με τη διάταξη του άρθρου 24 παρ.1 του νόμου **2690/1999** «Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις» (Α' 45) ορίζονται τα ακόλουθα:  
*Άρθρο 24*

*«Αν από τις σχετικές διατάξεις δεν προβλέπεται η δυνατότητα άσκησης της, κατά το επόμενο άρθρο, ειδικής διοικητικής, ή ενδικοφανούς, προσφυγής, ο ενδιαφερόμενος, για την αποκατάσταση υλικής ή ηθικής βλάβης των έννομων συμφερόντων του που προκαλείται από ατομική διοικητική πράξη μπορεί, για οποιονδήποτε λόγο, με αίτησή του, να ζητήσει, είτε από τη διοικητική αρχή η οποία εξέδωσε την πράξη, την ανάκληση ή την τροποποίησή της (αίτηση θεραπείας), είτε, από την αρχή η οποία προΐσταται εκείνης που εξέδωσε την πράξη, την ακύρωσή της (ιεραρχική προσφυγή)».*

8. Με τις παρακάτω διατάξεις του **Π.Δ. 18/2018** «Οργανισμός Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων» (Α' 31) ορίζονται τα παρακάτω:

*Άρθρο 68 Δ, όπως, οι διατάξεις του άρθρου αυτού προστέθηκαν με τη διάταξη του άρθρου 86 ν.4763/2020:*

*παρ.1:«Επιχειρησιακός στόχος της Διεύθυνσης Εποπτείας Φορέων Επαγγελματικής Κατάρτισης και Διά Βίου Μάθησης είναι η γενική εποπτεία των φορέων της επαγγελματικής εκπαίδευσης και κατάρτισης, στην οποία περιλαμβάνονται η αδειοδότηση και ο έλεγχος των ιδιωτικών Ι.Ε.Κ., των ιδιωτικών Ε.Σ.Κ., των Κολλεγίων και των ιδιωτικών Κ.Δ.Β.Μ.»*

*παρ.3 εδ. β':«Το Τμήμα Α' Διοίκησης και Εποπτείας δημόσιων Φορέων Επαγγελματικής Εκπαίδευσης και Κατάρτισης είναι αρμόδιο για:... β) την εποπτεία των φορέων που έχουν ως αρμοδιότητα την αναγνώριση προσόντων επαγγελματικής εκπαίδευσης και κατάρτισης και διά βίου μάθησης και ειδικότερα του Ε.Ο.Π.Π.Ε.Π.»*

9. Με τη διάταξη του άρθρου 13 παρ.2 του νόμου **4115/2013** «Οργάνωση και Λειτουργία Ιδρύματος Νεολαίας και Διά Βίου Μάθησης και Εθνικού Οργανισμού Πιστοποίησης Προσόντων και Επαγγελματικού Προσανατολισμού και άλλες διατάξεις» (Α' 24) ορίζεται ότι:

*«Ο Ε.Ο.Π.Π.Ε.Π. αποτελεί νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου και ανήκει στον ευρύτερο δημόσιο τομέα, διαθέτει διοικητική και οικονομική αυτοτέλεια, έχει κοινωφελή και μη κερδοσκοπικό χαρακτήρα, λειτουργεί χάριν του δημοσίου συμφέροντος και εποπτεύεται από τον Υπουργό Παιδείας και Θρησκευμάτων, Πολιτισμού και Αθλητισμού.»*

10. Με τη διάταξη του άρθρου 53 παρ.6 εδ. α' του νόμου **4763/2020** «Εθνικό Σύστημα Επαγγελματικής Εκπαίδευσης, Κατάρτισης και Διά Βίου Μάθησης, ενσωμάτωση στην

ελληνική έννομη τάξη Οδηγίας .... (Α' 254), όπως η όλη παράγραφος έχει αντικατασταθεί με τη διάταξη του άρθρου 157 ν. **5094/2024** ορίζεται ότι:

*«Για δράσεις Συμβουλευτικής σταδιοδρομίας/Επαγγελματικού Προσανατολισμού (Συ.Ε.Π.) απασχολούνται πιστοποιημένοι Σύμβουλοι Σταδιοδρομίας/ Επαγγελματικού Προσανατολισμού, με βάση το σύστημα πιστοποίησης της επάρκειας Συμβούλων σταδιοδρομίας/ επαγγελματικού προσανατολισμού του Ε.Ο.Π.Π.Ε.Π., οι οποίοι είναι ενταγμένοι στο Μητρώο Συμβούλων Σταδιοδρομίας/Επαγγελματικού Προσανατολισμού του Ε.Ο.Π.Π.Ε.Π.»*

11. Με τις διατάξεις του άρθρου 8 παρ.1 και 2 της **Κ.Υ.Α. 13173/Κ6/2022** των Υπουργών Οικονομικών, Παιδείας και Θρησκευμάτων «Σύστημα Πιστοποίησης επάρκειας προσόντων Συμβούλων Σταδιοδρομίας/Επαγγελματικού Προσανατολισμού» (Β' 617) ορίζονται τα κάτωθι:

*παρ. 1: « Ο Ε.Ο.Π.Π.Ε.Π. συγκεντρώνει τις υποβληθείσες αιτήσεις για την πιστοποίηση των υποψηφίων ως Συμβούλων σταδιοδρομίας/επαγγελματικού προσανατολισμού και διενεργεί έλεγχο πληρότητας και συμβατότητας»*

*παρ. 2: « Ο έλεγχος πληρότητας και συμβατότητας αιτήσεων γίνεται από έναν αξιολογητή του ΥποΜητρώου Αξιολογητών Ελέγχου Πληρότητας και Συμβατότητας αιτήσεων του Μητρώου Αξιολογητών Επιτηρητών, Ελεγκτών, Επιθεωρητών, Εμπειρογνομόνων του Ε.Ο.Π.Π.Ε.Π., ο οποίος ορίζεται από το Δ.Σ. του Ε.Ο.Π.Π.Ε.Π.»*

#### **Ερμηνεία και εφαρμογή των διατάξεων.**

Από τις αναφερόμενες διατάξεις ερμηνευόμενες αυτοτελώς, αλλά και σε συνδυασμό μεταξύ τους, ενόψει και του όλου νομικού πλαισίου στο οποίο εντάσσονται, του σκοπού που υπηρετούν και την υπαγωγή σ' αυτές των πραγματικών περιστατικών που τέθηκαν υπόψη μας από την ερωτώσα υπηρεσία, συνάγονται τα ακόλουθα:

**12.** Οι διοικητικές προσφυγές σύμφωνα με τον ισχύοντα Κ.Δ.Δ. διακρίνονται σε τρεις κατηγορίες: Τις απλές, τις ειδικές και τις ενδικοφανείς. Η απλή διοικητική προσφυγή ασκείται, εφόσον ο νομοθέτης δεν προβλέπει ειδική ή ενδικοφανή προσφυγή, από τον διοικούμενο ο οποίος επικαλείται υλική ή ηθική βλάβη των εννόμων συμφερόντων του. Αντικείμενο της προσφυγής είναι μόνο ατομική διοικητική πράξη της διοίκησης. Συνεπώς δεν χωρεί τέτοιο βοήθημα επί κανονιστικής πράξης, επίσης δε και επί διοικητικών παραλείψεων. Το δικαίωμα άσκησης των διοικητικών αυτών προσφυγών, που δεν προβλέπονται από ειδικές διατάξεις νόμων, απορρέει από το συνταγματικό δικαίωμα του αναφέρεσθαι στις αρχές, που βρίσκει έρεισμα στη διάταξη του άρθρου 10 παρ.1. Αυτό

σημαίνει ότι ο κοινός νομοθέτης δεν μπορεί να καταργήσει αυτό το δικαίωμα, δεδομένου ότι κατοχυρώνεται συνταγματικά και παρέχει ένα ελάχιστο επίπεδο προστασίας του διοικούμενου έναντι του Κράτους. Το μόνο που μπορεί, να λάβει χώρα, είναι να επαυξηθεί η παρεχόμενη συνταγματική προστασία με νομοθετική πρόβλεψη άσκησης των τυπικών προσφυγών των διατάξεων του άρθρου 25 Κ.Δ.Δ. Εκτός από το Σύνταγμα, η άσκηση των απλών διοικητικών προσφυγών προβλέπεται και από τη διάταξη του άρθρου 13 του Π.Δ. 76/2022, με το οποίο αποδόθηκε στη δημοτική γλώσσα η Ευρωπαϊκή Σύμβαση για την Προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (Ε.Σ.Δ.Α., βλ. σχετ. ΝΣΚ 4/2019, Γκέρτσου Πυργάκη «Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας, σελ. 391 επ.). Εάν η προσφυγή ασκείται ενώπιον της αρχής η οποία, έχει εκδώσει την πράξη τότε καλείται αίτηση θεραπείας. Στην περίπτωση κατά την οποία η προσφυγή ασκείται ενώπιον της προϊσταμένης αρχής καλείται ιεραρχική. Σ' αυτή τη περίπτωση ως προϊσταμένη αρχή θεωρείται εκείνη, η οποία προΐσταται άμεσα αυτής που έχει εκδώσει την προσβαλλόμενη πράξη, κατά το οικείο οργανόγραμμα του φορέα (βλ. σχετ. ΝΣΚ 4/2019 ο.π., Τάχος: «Ερμηνεία Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας», εκδ. 2003, σελ. 505, ο ίδιος, Δ' εκδ., 2009, σελ. 778, Καράκωστας: «Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας», εκδ. 2009, σελ. 666). Υποστηρίζεται, πάντως, ότι η ιεραρχική προσφυγή μπορεί, να ασκηθεί όχι μόνο στη τυχούσα (αμέσως) ανώτερη της αρχής που έχει εκδώσει την πράξη, αλλά και σε εκείνη, που προΐσταται εν γένει και ασκεί τον επ' αυτής ιεραρχικό έλεγχο νομιμότητος. Τούτο αποτελεί απόρροια της ιεραρχικής σχέσης των διοικητικών οργάνων, που αντιστοιχεί, σε αντίστοιχη οργάνωση της δημόσιας διοίκησης και στον επιβαλλόμενο έλεγχο της διοικητικής συμπεριφοράς του υφισταμένου (βλ. σχετ. Γκέρτσου-Πυργάκη ο.π. σελ. 402 επ., οι ίδιοι: «Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας», εκδ. 2019, σελ. 784). Διοικητική αρχή, επίσης, μπορεί, να θεωρηθεί, κατά μία σκέψη, και ο εποπτεύων Υπουργός επί ν.π.δ.δ. (βλ. σχετ. Κατρά: «Ερμηνεία Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας», εκδ. 2015, σελ. 440).

Περαιτέρω, επί ιεραρχικής προσφυγής η εξέταση της υπόθεσης λαμβάνει χώρα μόνο σε επίπεδο νομιμότητας. Κατά συνέπεια, εφόσον γίνει δεκτή η προσφυγή η υπόθεση επανέρχεται αυτοδικαίως στην υπηρεσία, η οποία είχε εκδώσει τη διοικητική πράξη, που ακυρώθηκε, η οποία σύμφωνα με τους σχετικούς κανόνες του ουσιαστικού δικαίου, έχει αρμοδιότητα, να εκδώσει ή όχι νέα πράξη με το ίδιο ή διαφορετικό ρυθμιστικό περιεχόμενο. Ιεραρχική υποκατάσταση, δηλαδή εξουσία του ιεραρχικώς προϊσταμένου οργάνου, να εκδίδει πράξεις στη θέση του υφισταμένου, κανονικά αρμοδίου, δεν επιτρέπεται, εκτός εάν τούτο προβλέπεται ρητά, από ειδικές διατάξεις. (βλ. σχετ.

αιτιολογική έκθεση ν. 2690/1999 σελ. 18, Γκέρτσου-Πυργάκη ο.π. σελ. 391 επ., οι ίδιοι, εκδ. 2019, σελ.784, Τάχος, ο.π. Δ΄ έκδοση 2009, σελ. 778, Καρακώστας: ο.π. σελ. 666, Ράϊκος : «Τα στοιχεία του εννόμου συμφέροντος και της παθητικής νομιμοποίησης σε εισαγωγικό δικόγραφο της αγωγής», εκδ. 2010 λήμμα Quallex). Υποστηρίζεται πάντως ότι η ιεραρχική προσφυγή μπορεί να εξεταστεί και από την οικεία προϊσταμένη αρχή τόσο κατά τη νομιμότητά της, όσο και κατά την ουσία της, εξομοιούμενη κατά τούτο προς την αίτηση θεραπείας, καθόσον οι διατάξεις του άρθρου 24 Κ.Δ.Δ. δεν διακρίνουν σχετικώς (βλ. σχετ. ΝΣΚ 4/2019 ο.π., Κατράς ο.π σελ. 439).

**13.** Εξ ετέρου, διοικητική εποπτεία είναι η νομική σχέση που συνδέει το νομικό πρόσωπο του Κράτους, με άλλα δημόσια ή μη νομικά πρόσωπα. Η διοικητική εποπτεία διαφέρει δομικά από τον ιεραρχικό διοικητικό έλεγχο κατά το ότι στη γνήσια μορφή της δεν ασκείται ιεραρχικά εντός του ίδιου νομικού προσώπου. Ασκείται εκτός διοικητικής ιεραρχίας από ένα άλλο νομικό πρόσωπο (κράτος ή έτερο εποπτεύον νομικό πρόσωπο). Το διοικητικό όργανο του κράτους το οποίο ασκεί την εποπτεία λέγεται εποπτεύον φορέας. Το ελεγχόμενο νομικό πρόσωπο καλείται εποπτευόμενο ή εποπτευόμενος φορέας. Χαρακτηριστικό παράδειγμα διοικητικής εποπτείας είναι αυτή που ασκείται από το κράτος στους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης και θεμελιώνεται στη διάταξη του άρθρου 102 παρ. 4 εδ. α΄ και β΄ του Συντάγματος, εξειδικεύεται δε με άλλες διατάξεις του κοινού νομοθέτη. Επίσης και εκείνη που ασκείται επί των Ανωτάτων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων κατά την πρόβλεψη άρθρου 16 παρ. 5, εδ. β΄, με περαιτέρω εξειδίκευση από τον κοινό νομοθέτη. Να επισημανθεί ότι, εφόσον δεν ορίζεται νομοθετικά κάτι άλλο, η διοικητική εποπτεία αφορά σε κατασταλτικό έλεγχο νομιμότητας. Το περιεχόμενό της ρυθμίζεται περιπτωσιολογικά κατ' εφαρμογή της αρχής της νομιμότητας (βλ. σχετ. Τζέμος «Έλεγχος Διοικητικής Δράσης», Α΄ μέρος, σε [www.ekdd.gr](http://www.ekdd.gr)). Ο θεσμός αυτός της εποπτείας δικαιολογείται από την ύπαρξη στον ευρύτερο δημόσιο τομέα μεγάλου αριθμού νομικών προσώπων, επί των οποίων τα κρατικά όργανα ή άλλων ν.π.δ.δ. πρέπει, να επεμβαίνουν στη λειτουργία τους, προκειμένου, με αυτό τον τρόπο, να εξασφαλίζεται η συνοχή της έννομης τάξης, η εφαρμογή της κυβερνητικής πολιτικής, η παρακολούθηση της πραγματοποίησης των σκοπών, που έχουν ανατεθεί σε αυτά, η τήρηση των ισχυουσών διατάξεων, ως και η πρόληψη ή καταστολή καταστάσεων αντιθέτων προς το δημόσιο συμφέρον. Η διοικητική εποπτεία πρέπει να προβλέπεται ειδικά, οι δε σχετικές διατάξεις πρέπει να καθορίζουν τα μέσα άσκησής της, καθώς και τα όριά της, δεδομένου ότι η εποπτεία αποτελεί περιορισμό της αυτοδιοίκησης, που επιδιώκεται με την ίδρυση

τέτοιων προσώπων. Η εποπτεία ασκείται με την έκδοση διοικητικών πράξεων του εποπτεύοντος οργάνου και μπορεί να περιλαμβάνει επεμβάσεις σχετικές είτε με τα όργανα, είτε με τις εκδιδόμενες πράξεις των οργάνων του εποπτευομένου προσώπου. Στη πρώτη περίπτωση η εποπτεία μπορεί να αφορά στο διορισμό των οργάνων του ν.π., την απομάκρυνση των ακατάλληλων ή την επιβολή κυρώσεων στους ελεγχόμενους, που δεν ασκούν σύννομα τα καθήκοντά τους. Στη δεύτερη περίπτωση η εποπτεία μπορεί να περιλαμβάνει την έγκριση ορισμένων πράξεων ύστερα από έλεγχο νομιμότητας ή (και) έλεγχο σκοπιμότητας (προληπτική εποπτεία), είτε τη δυνατότητα ακύρωσης, μετά από έλεγχο νομιμότητας ή αναστολής εκτέλεσης, ορισμένων πράξεων (κατασταλτική εποπτεία) ή, ακόμα, τη διενέργεια ορισμένων πράξεων που επιβάλλονται, σε περίπτωση σχετικής άρνησης των οργάνων του εποπτευόμενου προσώπου (υποκατάσταση). Περί τούτων βλ. σχετ. Στε 628/2017, ΝΣΚ 5/2012, 9/1993, Σπηλιωτόπουλος «Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, τόμος Ι, 14η εκδ. 2011, σελ. 262 επ., Τάχος: «Η εποπτεία του κράτους επί των αυτοδιοικούμενων οργανισμών Δημοσίου Δικαίου», εκδ. 1968, σελ. 32 επ., Παυλόπουλος, Σημαντήρας, Φορτσάκης, «Γενικό Διοικητικό Δίκαιο», εκδ. 2025, σελ. 250,251, Φεφές: «Εισαγωγή στο Δίκαιο», εκδ. 2016, σελ. 70, Μιχαηλίδης-Νικολάου: «Κυπριακό Διοικητικό Δίκαιο», εκδ. 2021, σελ. 136). Στην περίπτωση κατά την οποία στο σχετικό νομοθετικό κείμενο, που αφορά στην ίδρυση, οργάνωση και λειτουργία ενός ν.π. περιέχεται διάταξη ότι αυτό «τελεί υπό την εποπτείαν» ενός Υπουργού, χωρίς να καθορίζεται από πουθενά με ποιο τρόπο ασκείται η εποπτεία αυτή, τότε εξ αυτού του λόγου δεν ιδρύεται σχέση διοικητικής εποπτείας, ούτε αρμοδιότητα του Υπουργού προς έκδοση πράξεων επεμβάσεων στη διοίκηση και λειτουργία του ν.π.. Απλώς, θεσπίζεται αρμοδιότητα του Υπουργού για την παρακολούθηση της δραστηριότητας του ν. π. (βλ. σχετ. Σπηλιωτόπουλου ο.π., σελ. 263. Παυλόπουλου, Σημαντήρα, Φορτσάκη ο.π. σελ. 252).

**14.** Όπως έχει εκτεθεί ανωτέρω, ύστερα από έκδοση σχετικής πρόσκλησης του Ε.Ο.Π.Π.Ε.Π. προς κάθε ενδιαφερόμενο για συμμετοχή στη διαδικασία έγκρισης απασχόλησης μη πιστοποιημένων συμβούλων σταδιοδρομίας-επαγγελματικού προσανατολισμού, κατατέθηκαν αιτήσεις συμμετοχής ανά υποψήφιο από δύο ανώνυμες εταιρείες: Την εταιρεία με την επωνυμία «Μ....Κ....Κ.....Σ» και από την εταιρεία με την επωνυμία «....Ρ....Α.Ε. Π...Δ....Κ». Μετά από έλεγχο των δικαιολογητικών που υπεβλήθησαν για κάθε υποψήφιο, ο οποίος έλαβε χώρα σύμφωνα με τις συνδυασμένες διατάξεις των άρθρων 53 παρ. 6 εδ. α' ν. 4763/2020 και 8 παρ. 1 και 2 της υπ' αριθμ.

13173/Κ6/2022 κ.υ.α., ο Ε.Ο.Π.Π.Ε.Π. απέρριψε τις υποψηφιότητες εννέα προσώπων. Κατόπιν τούτου, οι ενδιαφερόμενες εταιρείες άσκησαν ενώπιον του Υ.ΠΑΙ.Θ.Α. δύο επανομαζόμενες ιεραρχικές προσφυγές ζητώντας την ακύρωση της αρχικής υπ' αριθμ. 9273/11.4.2025 απόφασης του Δ.Σ. του Οργανισμού. Στη συνέχεια, η αρμοδιότητα των οργάνων από τα οποία έπρεπε να εξεταστούν τα σχετικά αυτά βοηθήματα, απετέλεσε αντικείμενο διαφωνίας μεταξύ του Ε.Ο.Π.Π.Ε.Π. και του Υ.ΠΑΙ.Θ.Α. με αποτέλεσμα να διατυπωθεί σε μας το εξεταζόμενο ερώτημα.

Με τη διάταξη του άρθρου 68 Δ παρ.1 και παρ. 3 εδ. β' ΠΔ 18/2018, δηλαδή του Κανονισμού Λειτουργίας του Υ.ΠΑΙ.Θ.Α. έχει οριστεί ότι η γενική εποπτεία των φορέων επαγγελματικής εκπαίδευσης και κατάρτισης ανήκει, βάσει οργανογράμματος, στην αρμοδιότητα της Διεύθυνσης Εποπτείας Φορέων Επαγγελματικής Κατάρτισης και Δια Βίου Μάθησης (ερωτώσα υπηρεσία), ιδιαίτερα δε το Α' Τμήμα του υπ' όψη σχηματισμού ασκεί αρμοδιότητα εποπτείας των φορέων, οι οποίοι έχουν εξουσία αναγνώρισης προσόντων επαγγελματικής εκπαίδευσης, κατάρτισης και δια βίου μάθησης, δηλαδή του Ε.Ο.Π.Π.Ε.Π. Εξ ετέρου, με τη διάταξη του άρθρου 13 παρ.2 ν. 4115/2013 έχει οριστεί ότι ο Ε.Ο.Π.Π.Ε.Π. αποτελεί νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου και ανήκει στον ευρύτερο δημόσιο τομέα διαθέτοντας διοικητική και οικονομική αυτοτέλεια με κοινωφελή μη κερδοσκοπικό χαρακτήρα. Από τις διατάξεις αυτές προκύπτει ότι η ανωτέρω Δ/ση ανήκει στο νομικό πρόσωπο του ελληνικού δημοσίου, το οποίο αποτελεί διάφορη οντότητα σε σχέση προς το έτερο αυθύπαρκτο νομικό πρόσωπο του Ε.Ο.Π.Π.Ε.Π. Αυτό έχει σαν αποτέλεσμα, σύμφωνα με τα όσα έχουν αναπτυχθεί ανωτέρω, να μη θεωρείται προϊσταμένη αρχή των οργάνων του Ε.Ο.Π.Π.Ε.Π. και να μη διαθέτει εξουσία εξέτασης των ενδικοφανών προσφυγών, που ασκούνται από διοικούμενους κατά πράξεων που εκδίδονται από τον Οργανισμό, οι οποίες, επομένως, πρέπει να παραμείνουν σ' αυτό το νομικό πρόσωπο και να εξεταστούν στο πλαίσιο της λειτουργίας του, εφόσον, βέβαια, βάσει οργανογράμματός του, υπάρχει τέτοια υπηρεσιακή δυνατότητα.

Περαιτέρω, με το τελευταίο εδάφιο της διάταξης του άρθρου 13 παρ. 2 ν. 4115/2013 ορίζεται ότι ο Οργανισμός εποπτεύεται (γενικά) από το Υ.ΠΑΙ.Θ.Α. Το ίδιο ορίζεται και με τη διάταξη του άρθρου 3 εδ. α' της απόφασης υπ' αριθμ. 48077/Υ2/2018 του Υφυπουργού Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων περί του Κανονισμού Λειτουργίας του Ε.Ο.Π.Π.Ε.Π. (Β'1133). Από αυτές τις ίδιες τις διατάξεις, το περιεχόμενο των οποίων ευθυγραμμίζεται και με τις αντίστοιχες του άρθρου 68 Δ παρ. 1 και παρ. 3 εδ. β' ΠΔ18/2018, και επιβεβαιώνεται από την αιτιολογική έκθεση επί του τροποποιητικού

νόμου 4763/2020 (Α'86), σελ.207, δεν προκύπτει αρμοδιότητα των οργάνων του Υ.ΠΑΙ.Θ.Α., να επιλαμβάνονται επί ιεραρχικών προσφυγών, που ασκούνται επί αποφάσεων των οργάνων του Οργανισμού. Τούτο, πρέπει να ορίζεται και να εξειδικεύεται από το νομοθέτη ρητά, όπως συμβαίνει στην περίπτωση του άρθρου 4 παρ. 1, ν. 4115/2013, όπως έχει αντικατασταθεί με το άρθρο 16 παρ. 2 ν. 4505/2017 και αφορά στον τρόπο ορισμού από την Κεντρική Διοίκηση του Δ.Σ. του Οργανισμού ή στη περίπτωση των διατάξεων του άρθρου 24 παρ.1και 4 ν. 4115/2013, που αφορά στην εξουσία του Υ.ΠΑΙ.Θ.Α., να ελέγχει και να εγκρίνει, κατ' έτος, τον προϋπολογισμό εσόδων-εξόδων του Ε.Ο.Π.Π.Ε.Π. ως και τον αντίστοιχο ισολογισμό και τα αποτελέσματα χρήσεως.

### **Απάντηση**

**15.** Από τα παραπάνω αναφερόμενα προκύπτει ότι οι απαντήσεις, που προσήκουν στους προβληματισμούς της ερωτώσας υπηρεσίας είναι ότι: Κατά την έννοια της διάταξης του άρθρου 24 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, ως προϊστάμενες αρχές αρμόδιες για την εξέταση και κρίση επί των ενδικοφανών προσφυγών, οι οποίες έχουν ασκηθεί από διοικούμενους κατά αποφάσεων του Δ.Σ. του Ε.Ο.Π.Π.Ε.Π. δεν νοούνται οι υπηρεσίες του ΥΠΑΙΘΑ. Επίσης, τα υπ' όψη διοικητικά βοηθήματα δεν είναι δυνατόν, να εξεταστούν στο πλαίσιο της διοικητικής εποπτείας, η οποία ασκείται από τον Υπουργό επί του Οργανισμού.

**Ο Αντιπρόεδρος Ν.Σ.Κ.**

**Περικλής Αγγέλου**